Raszków, dnia …………….2024 roku

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**

**w Poznaniu**

**ul. Ratajczaka 10/12**

**61-815 Poznań**

**Odpowiedź na skargę**

Na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zmianami) Burmistrz Gminy i Miasta Raszków przekazuję skargę Wojewody Wielkopolskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego Panią Joannę Woźną na uchwałę Nr LV/362/2022 Rady Gminy i Miasta Raszków z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Raszków dla części obszaru miejscowości Radłów i wnosi o jej oddalenie.

**Uzasadnienie**

 W dniu 04 czerwca 2024 roku wpłynęła skarga Wojewody Wielkopolskiego, reprezentowanego przez radcę prawnego Panią Joannę Woźną na uchwałę Nr LV/362/2022 Rady Gminy i Miasta Raszków z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Raszków dla części obszaru miejscowości Radłów, dla której organem prowadzącym jest Gmina i Miasto Raszków.

 Przedmiotową skargą Wojewoda Wielkopolski zaskarża ww. uchwałę w części i wnosi o stwierdzenie nieważności w części tj. w zakresie: §8 pkt 4 lit. a, §12 pkt 1, §13 pkt 2 lit. c, §20 pkt 3 lit. 4, §21 pkt 5 ze względu na istotne naruszenie prawa.

 Ustosunkowując się do wniesionych zarzutów należy wskazać, iż:

Ad. 1. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności § 28 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2022.1225 t.j. z dnia 2022.06.09), działka budowlana, na której sytuowane są budynki, powinna być wyposażona w kanalizację umożliwiającą odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W przypadku budynków niskich lub budynków, dla których nie ma możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej, dopuszcza się odprowadzenie wód opadowych na własny teren nieutwardzony, do dołów chłonnych lub do zbiorników retencyjnych.

 Plan miejscowy zagospodarowania przestrzennego zawiera następujące zapisy:

 "a) Odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji ogólnospławnej lub deszczowej, do czasu jej rozbudowy dopuszcza się ich odprowadzenie na teren własny nieutwardzony - do dołów chłonnych, do zbiorników retencyjnych lub gromadzenie w zbiornikach na deszczówkę, biorąc po uwagę spowolnienie tempa spływu do odbiornika i naturalne oczyszczenie."

Zapis ten jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa - działka budowlana powinna być wyposażona w urządzenia zapobiegające szkodliwym wpływom wód opadowych na środowisko, co jest realizowane poprzez wskazanie w planie miejscowym alternatywnych metod zagospodarowania wód opadowych w przypadku braku sieci kanalizacyjnej.

 Dodatkowo właściciele nieruchomości są zobowiązani do zapewnienia, aby sposób gospodarowania wodami opadowymi nie naruszał przepisów ochrony środowiska. Zapisy planu miejscowego w pełni realizują ten obowiązek, umożliwiając zarówno odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacyjnej, jak i w przypadku jej braku, ich retencję na terenie własnym.

Ewentualnie wnosimy o wykreślenie:

„Odprowadzenie wód opadowych do sieci kanalizacji deszczowej lub ogólnospławnej. W przypadku braku możliwości przyłączenia do sieci kanalizacji ogólnospławnej lub deszczowej, ~~do czasu jej rozbudowy~~ dopuszcza się ich odprowadzenie na teren własny nieutwardzony - do dołów chłonnych, do zbiorników retencyjnych lub gromadzenie w zbiornikach na deszczówkę, biorąc po uwagę spowolnienie tempa spływu do odbiornika i naturalne oczyszczenie.”

Ad.2 Wnosimy o wykreślenie:

 W § 12. pkt 1

„występują tereny złóż surowców ilastych ceramiki budowlanej 'Zacharzew' – na terenie 1.MN/U – zagospodarowanie terenu musi uwzględniać przepisy odrębne ~~oraz w uzgodnieniu z właściwą jednostką geologiczną~~”

Pozostała część zapisu spełnia art. 95 ust. 1 ustawy prawo geologiczne i górnicze oraz art. 15 ust.2c.

Ad. 3 Wnosimy o wykreślenie:

 W § 13. Pkt 2 lit. c

c) pozostałej zabudowy - 1500 m2,

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że usunięcie tego zapisu z planu nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie pozostałych terenów objętych planem. Proponowana zmiana zachowa pełną zgodność z obowiązującymi przepisami, co zostało potwierdzone w toku przeprowadzonej weryfikacji prawnej. Zważywszy na powyższe, wniesienie niniejszej poprawki jest uzasadnione i niezbędne dla optymalizacji i efektywnego zarządzania przestrzenią objętą planem.

Ad. 4 Tut. Urząd mając na uwadze aktualną specyficzną działalność (hodowla alpak w celach terapeutycznych i edukacyjnych) na przedmiotowym terenie oraz istniejące zagospodarowanie biorąc pod uwagę projektowanie uniwersalne i konieczność zapewnienia dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami wskazał nakaz dostosowania obiektów realizowanych na terenie RM do osób ze szczególnymi potrzebami, aby zapewnić im pełny dostęp i możliwość korzystania z oferowanych usług.

Nie mniej słuszne jest wskazanie, iż wykreślenie takiego zapisu i tak zobowiązuje inwestora do zastosowania odpowiednich rozwiązań technologicznych uwzględniających dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami.

Ad.5 Zapis §21 pkt 5 obsługa komunikacyjna na dotychczasowych warunkach określa istniejący dojazd gruntowy na §21 pkt 5. Obsługa komunikacyjna na dotychczasowych warunkach określa istniejący dojazd gruntowy na działce nr 8/2, jednocześnie obsługujący działkę 8/1 oraz tereny leśne. Ze względu na brak potrzeby funkcjonalnej i ekonomicznej nie wydzielono innej komunikacji, jednocześnie chcąc zachować aktualne zagospodarowanie terenów.